



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

03-09-2020

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-1902-8/20

Banja Luka, 27.08.2020.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 24.07.2020.godine žalitelja „ABC SPORTING“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Gostimirović Slavena advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 13/1/404-714/20 od 14.07.2020. godine, Ugovornog organa RS MINISTARSTVO SAOBRAĆAJA I VEZA - Agencija za bezbjednost saobraćaja u postupku javne nabavke roba "Polijska oprema", na osnovu člana 111. stav 1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14), na sjednici vijeća održanoj dana 27.08.2020.godine, donio je:

ZAKLJUČAK

1. Odbacuje se žalba žalitelja „ABC SPORTING“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Gostimirović Slavena advokata iz Banja Luke izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 13/1/404-714/20 od 14.07.2020. godine, Ugovornog organa RS MINISTARSTVO SAOBRAĆAJA I VEZA - Agencija za bezbjednost saobraćaja u postupku javne nabavke roba "Polijska oprema", zbog **nedopuštenosti**.
2. Odobrava se povrat uplaćenih sredstava na ime naknade pokretanja žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ RS MINISTARSTVO SAOBRAĆAJA I VEZA - Agencija za bezbjednost saobraćaja (u daljem tekstu Ugovorni organ) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabavke roba "Nabavka policijske opreme".

Nakon preuzimanja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača br: 13/1/404-714/20 od 14.07.2020. godine, nezadovoljan istom ponuđač „ABC SPORTING“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Gostimirović Slavena advokata iz Banja Luke upućuje žalbu Uredu za razmatranje žalbi – filijala Banja Luka.

U predmetnoj žalbi žalitelj navodi :

I Ugovorni organ, po mišljenju ponuđača pogrešno cijeni da postoje razlozi usljed kojih se njegova ponuda ima odbaciti. Niti jedan od eliminatornih uslova za odbacivanje ponude nije utvrđen u predmetnom postupku na samim tim, po mišljenju ponuđača, i nije ostvarena fikcija iz člana 68. Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu : ZJN). Slijedom prethodno navedenog očito je ugovorni organ pogrešno primjenio ZJN i to na štetu ponuđača.

Naime, ugovorni organ je u cjelosti pogrešno utvrdio činjenično stanje kada je ustanovio da je Garancija za ozbiljnost ponude numerisana". Garancija za ozbiljnost ponude je uredno dostavljena ugovornom organu kao dio ponude, bez bilo kakvih oštećenja, u providnoj foliji. Pogrešno ugovorni organ cijeni da je ponuđač numerisao predmetnu Garanciju. Broj napisan na samoljepljivom papiru koji je nalijepljen na providnoj foliji u kojoj se nalazi predmetna Garancija nije numeracija stranice već predstavlja internu oznaku ponuđača koja mu služi za postupak kontrole i provjere dostavljene ponude. Ponuđač još jednom naglašava da dostavljena garancija nema bilo kakvo oštećenje ili fizički nedostatak usljed kojeg bi se u vezi tenderske dokumentacije (u daljem tekstu: TD), ZJN ili Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda imala odbaciti. Ponuđač naglašava da ugovorni organ ničim nije ukazao da je ovaj propust, čak i da ga je bilo, mogao na bilo koji način uticati na izbor najpovoljnijeg ponuđača, a što bi u konkretnom slučaju i pravilnom primjenom materijalnih propisa morao biti ponuđač.

II Drugi navodni propust ponuđača utvrđen od strane ugovornog organa nikako, po mišljenju ponuđača, ne može biti od uticaja na izbor najpovoljnijeg ponuđača. Naime, pogrešno označen JIB u dostavljenoj Garanciji za ozbiljnost ponude je očita tehnička greška organa koji je istu sastavljao i nema veze sa ponuđačem. Uvidom u sam tekst Garancije vidljivo je da se ista odnosi na ponuđača da su svi bitni elementi sadržani u istoj i da se nesporno odnose na ponuđača, čime se on jedini i može smatrati nosiocem prava i obaveza iz navedenog dokumenta. Dakle, navedeni formalni nedostatak, ugovorni organ je mogao otkloniti pravilnom primjenom člana 68. stav 3. ZJN, a propustivši da učini navedeno očito je došlo povrede materijalnog zakona i to na štetu ponuđača.

Sa druge strane, po mišljenju ponuđača, ponuda izabranog ponuđača "Grafokomerc" d.o.o. je neprihvatljiva iz više razloga. Prije svega ponuda izabranog ponuđača nije prihvatljiva prema obliku, sadržaju i svojoj potpunosti. Pored prethodnog iz dostavljenih dokumenata i dokaza se nikako ne može utvrditi ekonomska i finansijska na u konačnici niti tehnička i profesionalna osposobljenost izabranog ponuđača jer isti nije dostavio tražene dokaze kojima bi potvrdio traženo.

III U svrhu dokazivanja lične sposobnosti ugovorni organ je zahtijevao dostavljanje Izjave o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav i. tačka a) - d) i člana 52. ZJN. Izjave su sastavni dio TD, kao takve strogo formalne i predviđeno je da će ponuđač biti isključen iz daljeg učešća zbog neispunjavanja navedenih uslova, ukoliko se u ponudi ne dostavi navedena izjava, na način na koji je traženo. U obje navedene izjave izabrani ponuđač "Grafokomerc" d.o.o. je naveo netačan JIB/ID broj, što po mišljenju ponuđača predstavlja eliminatorni uslov, usljed kojeg je "Grafokomerc" d.o.o. morao biti isključen iz daljeg toka postupka. Naime, u navedenim izjavama izabrani ponuđač "Grafokomerc" je kao svoj JIB/ID broj naveo 400808480002, a što ne odgovara njegovom stvarnom JIB/ID broju. Propuštajući da ove

potvrde cijeni na način propisan TD i ZJN ugovorni organ je no mišljenju ponuđača pogrešno primjenio Zakon na njegovu štetu.

IV Tačkom 10.3. TD ugovorni organ je tražio da ponuđač mora dostaviti minimalno tražene dokaze, između ostalog: "da je bio likvidan u posljednjih šest mjeseci računajući od dana dostavljanja ponude", a kao dokaz za prethodno tražena je potvrda banke. Slijedom prethodno navedenog ponuđač "Grafokomerc" d.o.o. je bio u obavezi dostaviti dokaz da nije bio blokiran u periodu 20.07.2019. - 20.01.2020. godine. Dostavljenom potvrdom NLB banke od 15.01.2020. godine imenovani je dostavio uvjerenje iz likvidnosti iz koje je vidljivo da nije bio blokiran u periodu 15.07.2019. - 15.01.2020. godine. Dakle, imenovani nije dostavio dokaz da mu račun nije bio blokiran u periodu od 15.01. - 20.01.2020. godine, slijedom čega je i očito da nije na valjan način dokazao svoju ekonomsku i finansijsku sposobnost u vezi tačke 10.3 TD. Budući da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak to je očito ugovorni organ pogrešno cijenio zadovoljavajućom i formalno ispravnom ponudu "Grafokomerc" d.o.o. jer isti nije dostavio dokaze koji se u vezi odredbi ZJN imaju smatrati eliminatornim:

U prilog prethodno navedenim žalbenim navodima pod III i IV ponuđač podsjeća na već uspostavljenu praksu Suda BiH koji je u više navrata naglasio da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak na nedostatak bilo kojeg zahtjeva ponudu čini neprihvatljivom. "S obzirom da postupak opjene ponude nekog dobavljača prolazi kroz različite faze, fazu provjere kvalificiranosti ponuđača, fazu ocjene ekonomske i finansijske podobnosti, te tehničke i profesionalne sposobnosti, bilo koji nedostatak uočen u ovoj fazi je razlog za diskvalifikaciju ponuđača iz daljeg postupka dodjele ugovora predmetne javne nabavke."

P

rešuda Suda BiH, U 21467/2016 od Q.H.2017. godine

Kako je u smislu Zakona o javnim nabavkama ponuda prihvatljiva kada je podnese kvalificirani ponuđač i kada ispunjava sve obavezne specifikacije i zahtjeve koje je naveo ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji, to izostanak jednog zahtjeva navedenog u tenderskoj dokumentaciji, istu čini nekvalifikovanom."

Presuda Suda BiH. U 21500/2016(2) od 10.8.2017. godine

Tačkom 10.4 TD u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači su bili u obavezi dostaviti: "dokaz o uredno izvršena dva ugovora u posljednje dvije godine (2018 i/ili 2017. godine), isključivo u vezi sa predmetom ove nabavke (policijska oprema), čiji je zbirni iznos u visini propjenjene vrijednosti nabavke".

Tačkom 5. TD ugovorni organ je predmet javne nabavke precizirao kao policijska oprema pod oznakom CPV koda: 35200000-6= policijska oprema.

Izabrani ponuđač "Grafokomerc" je u prilog ispunjenja ovog zahtjeva dostavio:

1. Potvrdu Agencije za bezbjednost saobraćaja broj 13/1/052-1392/19 iz koje je vidljivo da je imenovani isporučio opremu za vršenje uviđaja saobraćajnih nezgoda i
2. Potvrdu Generalnog sekretarijata Vlade PC broj 01/052-2658/18 iz koje je vidljivo da je imenovani isporučio biroopremu, računarske opreme, digitalnih fotoaparata i digitalnih kamera.

Po mišljenju ponuđača, niti jedna od navedenih nabavki se ne odnosi na nabavku policijske opreme jer je prema zahtjevu ugovornog organa jasno da je isti tražio opremu definisanu

prema CVP kod, a koja podrazumijeva: mete za streljane, oprema za suzbijanje nereda, lisice, sirene, repelenti za odvrćanje od napada pasa, policijski znakovi i signalna oprema za regulaciju prometa na raskrsnicama. Dakle, pod doakzom tehničke i profesionalne osposobljenosti se ne može smatrati isporuka, biroopreme, računarske opreme, digitalnih fotoaparata i digitalnih kamera.

Pored prethodnog, ugovorni organ je tražio dokaz o uredno izvršena dva ugovora u periodu 2018. i/ili 2017. godine. Izabrani ponuđač je dostavio potvrdu Agencije za bezbjednost saobraćaja iz koje je vidljivo da je predmetni ugovor broj 13/1/404-481/19, od 22.04.2019. godine realizovan 06.06.2019. godine, dakle, van vremenskog perioda koji je tražio ugovorni organ.

Dakle, iz prethodno navedenog očito izabrani ponuđač "Grafokomerc" d.o.o. nije dostavio valjane dokaze kojima bi potvrdio svoju tehničku i profesionalnu sposobnost kao jedan od eliminatornih uslova za učešće, a što je ugovorni organ propustio cijeniti prilikom pregleda i ocjene ponuda te slijedom toga i donio pogrešnu odluku kada je ponudu ovog ponuđača cijenio kao prihvatljivom.

VI Ugovorni organ je tačkom 10.4 TD u cilju dokazivanja vjerodostojnosti uzoraka zahtijevao od ponuđača da uzorke označe rednim brojem stavki iz ponude, šifrom (brojem) postupka i iste ovjeri pečatom ponuđača. Sve prethodno navedeno izabrani ponuđač "Grafokomerc" d.o.o. je propustio učiniti. Naime, isti je dostavljene uzorke propustio označiti rednim brojem, šifrom te ovjeriti pečatom.

Imajući u vidu da je ugovorni organ ovaj uslov odredio kao eliminatorni jer je u istoj tački 10.4. TD naveo da će se ponuda smatrati neprihvatljivom ukoliko uzorci ne budu dostavljeni na prethodno opisan način, to se no mišljenju ponuđača, i iz ovog razloga ponuda "Grafokomerc" d.o.o. morala cijeniti kao neprihvatljiva.

VII Tačkom 10.4 a) TD ugovorni organ je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevao dostavljanje uzoraka od ponuđača, taksativno navedenih u tačkama 5.2.1 - 5.2.5 TD. Uvidom u iste vidljivo je sljedeće:

- svjetleća policijska stop tablica nema zadovoljavajući prečnik kruga koji je prema zahtjevu iz TD minimalno 200 mm, a dostavljeni uzorak izabranog ponuđača ima promjer 196 mm, baterijska lampa ne posjeduje punjač za punjenje baterija. Baterije dostavljene uz baterijsku lampu nemaju mogućnost punjenja. Baterija nema tražene funkcionalne karakteristike koje su tražene, odnosno nemaju mogućnost davanja svjetlosti naizmjeničnim paljenjem i gašenjem, Saobraćajni čunj - kupa nije obojen od vrha prema dnu naizmjeničnim crvenim i bijelim poljiva, već je vidljivo da su isti narandžaste boje prelijepljeni folijom bijele boje, Složivi saobraćajni znak - triopan troznak nema tražene oznake. Ugovorni organ je tražio troznak sa tri različita upozorenja (znak stop, znak saobraćajne nezgode i znak ograničenja brzine zokm/h, a izabrani ponuđač je dostavio saobraćajni znak sa jednim upozorenjem (stop policija) što nije traženo od strane ugovornog organa. Takođe, materijal na dostavljenom uzorku nije odštampan u fluorescentnim bojama kako je tražio ugovorni organ i kako je to propisano važećim pravilnikom o saobraćajnim znakovima i signalizaciji na putevima, načinom obilježavanja radova i prepreka na putu i znakovima koji učesnicima u saobraćaju daje ovlašteno lice, čime se, no mišljenju ponuđača ovaj uzorak ne može smatrati zadovoljavajućim.

Obzirom na sve prethodno navedeno očito je ugovorni organ donio nezakonitu odluku kada je ponudu ponuđača ABC Sporting d.o.o. cijenio kao neprihvatljivom te sa druge strane ponudu ponuđača "Grafokomerc" d.o.o. protivno odredbama ZJN i uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda uprkos očitim propustima u formi, sadržaju i potpunosti cijenio kao prihvatljivom.

Na kraju, ponuđač naglašava da ovakva odluka, po njegovom mišljenju, pored toga što je nezakonita, ne može biti od koristi ugovornom organu jer je iz potpuno nejasnih razloga odbio prihvatiti ekonomski povoljniju i tehnički prihvatljivu ponudu, profesionalno osposobljenog ponuđača, te sa druge strane očito nezadovoljavajuću ponudu obzirom na sadržajne i suštinske nedostatke predviđene ZJN kao eliminatorne cijenio kao prihvatljivu.

Ponuđač smatra opravdanim naglasiti i da je obzirom na pobijanu Odluku ostalo nejasno kako je nedostatak ponuđača čak i da zaista postoji, a ponuđač je stava da navedeni nedoetaci u njegovoj ponudi ničim nisu utvrđeni, ugovorni organ mogao cijeniti dovoljnim za odbacivanjem iste jer je iz pobijane odluke ostala nepoznata veza između navodne povrede i samog ishoda postupka. Ugovorni organ ničim nije ukazao da su navedeni propusti, a imajući u vidu odredbe ZJN mogli i trebali na bilo koji način uticati na izbor najpovoljnijeg ponuđača.

Na osnovu svega prethodno navedenog, ponuđač ABC Sporting d.o.o. predlaže da ugovorni organ uvaži ovu žalbu, izvrši ocjenu ponuda u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te slijedom toga poništi pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 13/1/404-714/20, donese novu odluku kojom se kao najpovoljniji ponuđač u predmetnom postupku javne nabavke bira ABC Sporting d.o.o. ili istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na dalje postupanje uz prijedlog da ovaj organ ovu žalbu usvoji, poništi odluku ugovornog organa broj 13/1/404-714/20 i obaveže ugovorni organ da postupi u skladu sa donesenim rješenjem uz obavezu naknade prouzrokovanih troškova žalitelju.

U Izjašnjenju na žalbu Ugovorni organ navodi:

Uvidom u dostavljenu dokumentaciju u okviru ponude broj 3/20 od dana 6.1.2020. godine, od strane ponuđača: ABC Sporting d.o.o., Branka Čopića br. 1, 78000 Banja Luka, Komisija je ustanovila da je ponuda računski ispravna. Međutim, Komisija je ustanovila da je Garancija za ozbiljnost ponude numerisana što je u suprotnosti sa tačkom 11.2 ove TD kojom je propisano da ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve stranice ponude numerisane (izuzev garancija, štampane literature, brošura, kataloga i sl.). Takođe, Komisija je ustanovila da u dostavljenoj Garanciji za ozbiljnost ponude nisu navedeni tačni podaci u JIB-u lica na koje se odnosi. Naime, utvrđeni su netačni podaci „klijenta“ banke u dijelu koji se odnosi na JIB broj, na je umjesto stvarnog JIB broja 4402925600003, koji je naveden u svim dokumentima, naveden pogrešan JIB broj 4402922600003. Komisija je ustanovila da u Potvrdi Direkcije za koordinaciju policijskih tijela BiH koja je dostavljena u okviru ponude ponuđača postoje dva različita datuma na samoj potvrdi, ali je isto tako i činjenica da se na samom vrhu dokumenta „Broj: 20-07/3-16-5-90-2/20" i na dnu potvrde nalazi „Mjesto i datum: Sarajevo, 10.01.2020. godine". Navedeni propust, Komisija losmatra kao tehničku grešku, koja sama no sebi u konačnici ne dovodi do odbacivanja ponude.

Dalje, Komisija je uočila određena oštećenja u pogledu boje na dostavljenom uzorku čunja (kupe) i uočila je da složivi saobraćajni znak - triopan troznak sadrži tražene utisnute

saobraćajne znakove na veoma kvalitetnom PVC platnu, koji su pritom i ušiveni za platno, što u konačnici ne dovodi do odbacivanja ponude. Prema Nacrtu ugovora koji je dostavljen u okviru ponude, prilikom primopredaje robe Komisija za primopredaju detaljno bi pregledala robu, te utvrdila da li je roba isporučena pod uslovima iz tenderske dokumentacije i u kvalitetu koji je propisan za tu vrstu robe.

Na osnovu prethodno navedenog, Komisija je jednoglasno zaključila da ponuđač ABS Sporting d.o.o., Branka Ćopića br. 1, 78000 Banja Luka, HE ISPUNJAVA FORMALNE USLOVE propisane otvorenim postupkom, zbog numerisanja Garancije za ozbiljnost ponude i netačnih podataka u JIB-u lica na koje se odnosi i konstatuje da ponuda NIJE PRIHVATLJIVA, a koju preporuku je direktor prihvatio, te donio pobijanu Odluku.

Pored navedenog, Ugovorni organ želi da napomene da je žalilac, nakon što mu je dostavljena prvobitna odluka o izboru njega kao najpovoljnijeg ponuđača, dana 18.02.2020. godine na protokol Ugovornog organa dostavio dopis broj 05/20 od 1.02.2020. godine, kojim je obavijestio ugovorni organ da ne može potpisati ugovor o isporuci predmetne opreme, jer ga je dobavljač iz Azije obavijestio da nije u mogućnosti isporučiti robu zbog zabrane izvoza, a sve zbog epidemije virusa Korona, te je zahtijevao povrat dostavljene dokumentacije i uzoraka. Na ovaj način, žalilac je faktički sam odustao od učešća u predmetnoj nabavci. Imajući u vidu i ovaj navedeni dopis, te utvrđene činjenice koje se tiču formalnih nedostataka ponude, Ugovorni organ je ponudu žalioca odbacio kao neprihvatljivu.

Što se tiče navoda iz žalbe, koji se odnose na tvrdnju da ponuda izabranog ponuđača „GRAFOKOMERC“ d.o.o. Banja Luka nije prihvatljiva, Ugovorni organ smatra da ni ovi navodi nisu osnovani.

Naime, Ugovorni organ je u tri navrata vršio evaluaciju ponude izabranog ponuđača, te je u dva navrata utvrdio da ista nije kvalifikovana, ali je oba puta KRŽ, rješavajući no uloženoj žalbi ovog ponuđača, poništavala odluke Ugovornog organa, te u obrazloženju svojih rješenja, a radi se o rješenju broj JN2-02-07-1-458-7/20, od 12.03.2020. godine, te rješenju broj JN2-02-07-1-890-6/20, od 05.05.2020. godine, davala instrukcije Ugovornom organu na koji način da postupa prilikom sljedeće evaluacije i ocjene ponude tog ponuđača.

Postupajući no rješenju KRŽ broj JN2-02-07-1-890-6/20, od 05.05.2020. godine, Komisija za javnu nabavku je izvršila ponovnu ocjenu ponuda, te predložila direktoru da donese odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, „GRAFOKOMERC“ d.o.o. Banja Luka.

Nakon detaljne analize ponuda, ali posebno Rješenja broj: JN2-02-07-1-890-6/20, od dana 5.5.2020. godine; donesenog od strane KRŽ, no čijim je uputama prvostepeni organ u svemu dužan postupiti, sve u skladu sa odredbama člana 227. stav 2. Zakona o opštem upravnom postupku ("Službeni glasnik Republike Srpske", br. 13/02, 87/07, 50/10 i 66/18), Komisija za javne nabavke je konstatovala i jednoglasno utvrdila da je na bazi stava drugostepenog organa (KRŽ), prihvatljiva ponuda ponuđača „GRAFOKOMERC“ d.o.o. Banja Luka.

U skladu sa svim navedenim, smatramo da je žalba u cijelosti neosnovana, te predlažemo da KRŽ žalbu ponuđača ABC Sporting d.o.o., Branka Ćopića br. 1, 78000 Banja Luka, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe članka 105 i 108. stavak 3. Zakona o javnim nabavkama BiH i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenog Zakona.

Pored navedenog, ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 227. stavak 1. Zakona o upravnom postupku, te je utvrdio da je žalba blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe, ali nedopuštena.

Uvidom u predmetni spis, ovaj organ je utvrdio da je žalilac, nakon što mu je dostavljena prvobitna odluka o izboru njega kao najpovoljnijeg ponuđača, dana 18.02.2020. godine na protokol Ugovornog organa dostavio dopis broj 05/20 od 1.02.2020. godine, kojim je obavijestio ugovorni organ da ne može potpisati ugovor o isporuci predmetne opreme, jer ga je dobavljač iz Azije obavijestio da nije u mogućnosti isporučiti robu zbog zabrane izvoza, a sve zbog epidemije virusa Korona, te je zahtijevao povrat dostavljene dokumentacije i uzoraka.

Ugovorni organ, osnovano ukazuje da je na ovaj način žalilac faktički sam odustao od učešća u predmetnoj nabavci, te se smatra da nije ni podnio žalbu. Prema tome, ugovorni organ je pravilno postupio i u skladu sa članom 72. stav 3. pod f) Zakona o javnim nabavkama BiH dostavio prijedlog ugovora onom ponuđaču čija je ponuda po rang listi odmah nakon ponude izabranog ponuđača koji se odnosi na slučaj „ako izabrani ponuđač odbije da zaključi ugovor pod uslovima navedenim u tenderskoj dokumentaciji.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU :

Ovaj zaključak je konačan upravni akt. Protiv ovog zaključka može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema istog. Taksa na tužbu iznosi 100 KM.

PREDSJEDNIK VJEEĆA

Radomir Pašić, dipl. pravnik

Dostaviti:

- RS MINISTARSTVO SAOBRAĆAJA I VEZA - Agencija za bezbjednost saobraćaja
- ABC SPORTING“ d.o.o. Banja Luka, zastupan putem punomoćnika Gostimirović Slavena advokata iz Banja Luke
- GRAFO - KOMERC d.o.o. Banja Luka
- EVIDENCIJA
- A/A